



## CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 317, 22.09.2025

### AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea  
Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și  
fundații și pentru abrogarea art. 53 pct. 22 din Legea nr. 129/2019,  
în vederea punerii de acord cu Decizia Curții  
Constituționale nr. 349/2025

Biroul permanent al Senatului

L. 361, 6.10.2025

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea  
Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și  
fundații și pentru abrogarea art. 53 pct. 22 din Legea nr. 129/2019,  
în vederea punerii de acord cu Decizia Curții Constituționale  
nr. 349/2025 (b317/13.08.2025), transmisă de Secretarul General al  
Senatului cu adresa nr. XXXV/4856/03.09.2025 și înregistrată la  
Consiliul Legislativ cu nr. D683/05.09.2025,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,  
și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a  
Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele  
observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea  
Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații,  
aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu  
modificările și completările ulterioare, precum și abrogarea  
art. 53 pct. 22 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea  
spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea  
și completarea unor acte normative, cu modificările și completările  
ulterioare.

Potrivit *Expunerii de motive*, demersul legislativ vizează „Modificarea directă a actului de bază (OG nr. 26/2000) prin eliminarea ipotezei neconstituționale din art. 60 alin. (4)”, în considerarea faptului că „Prin Decizia Curții Constituționale nr. 349/01.07.2025 a fost declarată neconstituțională sintagma «sau art. 56 alin. (1<sup>1</sup>)» din art. 60 alin. (4) OG nr. 26/2000, sintagmă propusă prin art. 53 pct. 22 din Legea nr. 129/2019”.

2. Prin conținutul său, propunerea se încadrează în categoria legilor organice fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **soluțiile legislative** preconizate în proiect, semnalăm că acestea nu respectă exigențele de tehnică legislativă, fiind necesară reformularea proiectului, după cum urmează:

4.1. La **titlu**, pentru a reflecta în mod corect intervențiile legislative preconizate, sintagma „pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații” va fi redată sub forma „pentru modificarea **și completarea** Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații”.

Totodată, se impune eliminarea din titlu a sintagmei „*în vederea punerii de acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 349/2025*”, instrumentul de prezentare și motivare fiind cel care prevede motivul ce reclamă intervenția normativă, în acord cu art. 31 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4.2. La **art. I**, referitor la ordinea punctelor de modificare și completare din cadrul acestui articol, precizăm că acestea trebuie redată în funcție de ordinea articolelor asupra cărora se intervine, cu renumerotarea, în consecință, a acestora.

Așadar, actualul pct. 2 va deveni **pct. 1**, actualul pct. 3 va deveni **pct. 2**, iar actualul pct. 1 va deveni **pct. 3**.

4.3. La **art. II** se preconizează abrogarea art. 53 pct. 22 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, prin art. 53 pct. 22 din actul normativ menționat *supra*, a fost modificat art. 60 alin. (4) din Ordonanța Guvernului

nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, alineat propus a fi modificat prin **art. I pct. 1** din cadrul prezentei propuneri legislative.

În acest context, precizăm că, potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază”*.

Prin urmare, dispoziția de abrogare prevăzută la **art. II** este **contrară** normelor de tehnică legislativă, orice intervenție legislativă trebuie să vizeze numai actul normativ de bază, pe cale de consecință este necesară eliminarea dispoziției prevăzute la art. II, cu renumerotarea corespunzătoare a articolelor propunerii legislative.

De altfel, astfel cum este prevăzut la **art. I pct. 1** din proiect, se dorește modificarea art. 60 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, iar nu abrogarea acestuia.

5. La **art. I pct. 2**, având în vedere că textul propus pentru **art. 34<sup>5</sup> alin. (7)** din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, este similar textului în vigoare al **art. (8)** din același articol, semnalăm că acesta este susceptibil de a genera incertitudine cu privire la elementul structural asupra căruia se preconizează intervenția legislativă.

Menționăm că, în contextul instituirii normei preconizate pentru **art. 34<sup>5</sup> alin. (7)**, vor exista dificultăți în identificarea și aplicarea celor două ipoteze juridice distincte vizate de **alin. (7)** și **(8)**, textul propus pentru **alin. (7)** determinând imposibilitatea aplicării textului în vigoare al **alin. (8)**, neputând fi diferențiate situațiile cărora li se aplică cele două norme distincte.

De altfel, la textul propus pentru **alin. (7)** se face vorbire despre *„procesul-verbal de constatare a contravenției”*, fără existența unei norme de trimitere la dispoziția care reglementează contravenția avută în vedere.

În altă ordine de idei, precizăm că textul *de lege lata* al **alin. (7)** stabilește un termen de 30 de zile de la comunicarea procesului-verbal

de constatare a contravenției prevăzute la alin. (6), care, de altfel, vizează o asociație sau fundație care a fost în prealabil sancționată pentru necomunicarea datelor de identificare ale beneficiarului real, în vederea înregistrării și actualizării evidenței privind beneficiarii reali ai asociațiilor și fundațiilor.

De asemenea, art. 56 alin. (1<sup>1</sup>) din actul normativ de bază face trimitere la termenul de 30 de zile prevăzut de textul în vigoare al **alin. (7) al art. 34<sup>5</sup>**, termen care nu se mai regăsește în textul propus pentru acest alineat, astfel că art. 56 alin. (1<sup>1</sup>) va deveni inaplicabil, motiv pentru care se impune reanalizarea textului propus pentru **alin. (7)**.

**6. La art. I**, în acord cu uzanțele de redactare a actelor normative, propunem reformularea **pct. 3**, potrivit modelului:

*„(...) La articolul ..., după alineatul (...) se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:”.*

Potrivit textului propus pentru **art. 34<sup>5</sup> alin. (7<sup>1</sup>)**, „Dizolvarea prevăzută la art. 56 alin. (1<sup>1</sup>) nu atrage, în nicio situație, trecerea bunurilor rămase după lichidare în proprietatea privată a statului ori în patrimoniul unităților administrativ-teritoriale în temeiul art. 60 alin. (4)”.

În acest context precizăm că, potrivit actualului **pct. 1**, care vizează modificarea textului propus pentru **art. 60 alin. (4)**, ipoteza privind **„Dizolvarea prevăzută la art. 56 alin. (1<sup>1</sup>)”** nu se mai regăsește în cadrul acestui alineat, în Decizia Curții Constituționale nr. 349/2025, fiind stabilită doar destinația bunurilor rămase după lichidare în cazul în care asociația sau fundația a fost dizolvată pentru motivele prevăzute la art. 56 alin. (1) lit. a) - c).

Așadar, textul preconizat pentru **art. 60 alin. (4)** nu va mai viza dizolvarea unei asociații sau fundații în condițiile art. 56 alin. (1<sup>1</sup>), motiv pentru care este de analizat utilitatea normei de trimitere **„în temeiul art. 60 alin. (4)”** în cadrul **alin. (7<sup>1</sup>)**, în contextul în care acest alineat vizează **„Dizolvarea prevăzută la art. 56 alin. (1<sup>1</sup>)”**.

În plus, textul propus pentru **alin. (7<sup>1</sup>)** nu stabilește destinația bunurilor rămase după lichidare, în contextul în care a intervenit dizolvarea în condițiile art. 56 alin. (1<sup>1</sup>), sau indicarea unor dispoziții normative aplicabile în acest context.

**7. Referitor la textul propus pentru art. III alin. (1)**, este de analizat utilitatea acestuia, legile intrând în vigoare la 3 zile de la data publicării

în Monitorul Oficial al României sau la o dată ulterioară prevăzută în textul lor<sup>1</sup>.

Așadar, dispozițiile de trimitere se raportează la textul legislativ la care se realizează trimiterea în vigoare la momentul la care este necesară aplicarea dispozițiilor normative în cauză.

De asemenea, în ceea ce privește textul propus pentru **alin. (2)**, poate fi pusă în discuție utilitatea acestuia, întrucât se face trimitere la art. 60 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, alineat propus a fi modificat prin **art. I pct. 1**, iar în ipoteza intrării în vigoare dispozițiilor preconizate prin prezenta propunere, art. 60 alin. (4) nu va mai face referire la dizolvarea unei asociații sau fundații, în condițiile art. 56 alin. (1<sup>1</sup>).

În plus, menționăm că, textul propus nu poate genera o soluție contrară celor prevăzute la art. 6 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *„Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă. Actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor. Dispozițiile legii noi sunt de asemenea aplicabile și efectelor viitoare ale situațiilor juridice născute anterior intrării în vigoare a acesteia, derivate [...] din raporturile de proprietate”*.

Față de cele anterior menționate, precizăm și că dispoziția de interpretare nu este necesară, aspectele vizate fiind clarificate prin Decizia Curții Constituționale nr. 349/2025, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate, constatându-se că sintagma „sau art. 56 alin. (1<sup>1</sup>)” din cuprinsul dispozițiilor art. 60 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 este neconstituțională, aceasta încetându-și efectele juridice începând cu data 7 septembrie 2025, dacă legiuitorul nu intervine pentru modificarea prevederilor neconstituționale.

Sub aspect formal, în cadrul **art. III și IV**, având în vedere caracterul de sine stătător al acestora, referirea la actul normativ invocat în text se va face sub forma **„Ordonanța/ei Guvernului nr. 26/2000 cu**

---

<sup>1</sup> Art. 78 din Constituția României, republicată.

**privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare”.**

8. Referitor la textul propus pentru **art. IV alin. (1)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea acestuia și precizarea intervențiilor normative avute în vedere, precum și a actelor normative care se doresc a fi modificate și/sau completate în locul sintagmei „vor actualiza actele administrative cu caracter normativ subsecvente aplicării Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, în concordanță cu prevederile prezentei legi”.

Referitor la dispoziția de republicare prevăzută la **alin. (2)**, în acord cu art. 70 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în finalul proiectului trebuie inserat un articol distinct, care să cuprindă dispoziția de republicare, cu următoarea formulare:

„**Art. (...)** Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 31 ianuarie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 248/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.”.

9. Referitor la textul propus pentru **art. V**, precizăm că nu este necesară inserarea acestuia în situația în care, potrivit art. 78 din Constituția României, republicată, legile intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României sau la o dată ulterioară prevăzută în textul lor.

**PRESEDINTE**  
  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 649/19.09.2025